



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 84 PŽ-2236/2022-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom predmetu u povodu prijedloga predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TALINE BIBINJE j.d.o.o. za ugostiteljstvo, turizam i usluge, Bibinja, Vila Velebita 5, OIB 69913562242, odlučujući o žalbi EDE ERCEGA iz Bibinja, Vile Velebita 5, OIB 76821579135, kojeg zastupa punomoćnik Branimir Zubčić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Gluić Ninčević d.o.o. u Zadru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-514/21-13 od 2. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 25. svibnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Ede Ercega kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-514/21-13 od 2. svibnja 2022.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom Taline Bibinje j.d.o.o. da u roku od 15 dana predujme iznos od 28.800,00 kn za pokriće troškova vođenja stečajnog postupka uz upozorenje da će sud, ako ne postupe po tom nalogu donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je sud pobijano rješenje donio primjenom odredbe čl. 32. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Žalbu na predmetno rješenje izjavio je Edo Erceg. U žalbi u bitnome navodi da pobijano rješenje nema obrazloženja i da se ne može ispitati jer iz obrazloženja nije jasno na temelju čega je prvostupanjski sud zaključio da stečajni dužnik nema materijalne imovine čijim unovčenjem bi se mogla priskrbiti sredstva za vođenje stečajnog postupka, kao ni na temelju čega je utvrdio da bi troškovi započetih parnica i kojih, iznosili 10.000,00 kn. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

#### 4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Uvodno je potrebno pojasniti kako je u žalbi navedeno da je podnosi stečajni dužnik, ali je žalbu izjavio Edo Erceg po punomoćniku. Odredom čl. 350. ZPP-a određeno je što žalba mora sadržavati, a prema odredbi čl. 351. ZPP-a žalba je nepotpuna ako se na temelju podataka iz žalbe ne može utvrditi koja se presuda pobija ili ako žalba nije potpisana. S obzirom na to da se iz ove žalbe može utvrditi koja se odluka pobija i da je potpisana, riječ je o žalbi koju je podnio Edo Erceg odnosno koji je izdao punomoć za zastupanje u ovom postupku i podnošenje žalbe. Neovisno o tome je li podnositelj žalbe zakonski zastupnik dužnika (pravilno bi bilo zastupnik po zakonu), kako je navedeno u uvodu žalbe, on je žalbu izjavio u svoje ime i kao potencijalni stečajni vjerovnik dužnika ima pravni interes za pobijanje ovog rješenja.

7. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, sud će rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, a ako ne predujme traženi iznos, prema st. 2., donijet će rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

8. Iz podataka u spisu proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Taline Bibinje j.d.o.o. na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a jer je dužnik na dan 11. kolovoza 2021. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 83.998,67 kn te je imao jednog zaposlenika. Na temelju odredbe čl. 115. st. 1. SZ-a sud je donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka. Određeno je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka i rasprave o pretpostavkama za otvaranje toga postupka i na njega je pozvana i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu radi davanja odgovarajućih podataka i obavijesti u smislu čl. 177. SZ-a, ali na predmetno ročište nije pristupila. Rješenjem poslovnog broja St-514/2021-8 od 17. siječnja 2022. imenovan je privremeni stečajni upravitelj Krešimir Peroš iz Zadra radi ispitivanja postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka, te ima li stečajni dužnik imovine kojom bi se mogli pokriti troškovi postupka i dijelom vjerovnici.

9. Iz detaljnog izvješća privremenog stečajnog upravitelja (list 19. do 53. spisa) proizlazi da stanje imovine dužnika nije dostatno za namirenje troškova postupka i da

se predujam kojeg je predložio odnosi na usluge knjigovodstva, administrativne takse i pristojbe, troškove poštarine, vođenja računa, započelih parnica i nepredvidive troškove u ukupnom iznosu od 28.800,00 kn. Potrebno je istaknuti da je nemoguće unaprijed potpuno odrediti visinu troškova stečajnog postupka.

10. Dakle, prvostupanjski sud je na temelju izvješća privremenog stečajnog upravitelja utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i činjenicu da dužnik nema imovinu iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnoga postupka. Stoga su ispunjene pretpostavke iz čl. 132. st. 1. SZ-a za pozivanje zainteresiranih osoba na plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

11. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 25. svibnja 2022.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb30c-b845d**

Kontrolni broj: **07dde-a10a6-193ac**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.